

Passage genom stängsel

Tycker du att länsstyrelsen tillsynsmyndigheten ska få utökade befogenheter att förelägga om att ta bort stängsel eller ordna med passager genom stängslet? I utredningen föreslås att lagregleringen i 26 kap 11 § miljöbalken skulle kunna utvidgas till att omfatta också stängsel av betydelse för närboende.

82 kommentarer till *Passage genom stängsel*

Gösta Andersson skriver: [20 januari 2012 kl. 13:54](#) Stängsel har satts upp för ett visst ändamål, antingen hålla husdjur innanför eller vilda djur utanför. I vissa fall med ömtåliga skogsplanteringar har det också visat sig nödvändigt att hålla naturälskande men okunniga människor utanför. Jag är inte insatt i dagens praxis, men menar att man måste vara synnerligen restriktiv med att framtvunga tillgång till områden där markägaren bedömt stängsling som nödvändig. _

Pamela REynold skriver: [26 januari 2012 kl. 09:30](#) Skyltar på stängsel kring nyplanterad skog skulle vara bra. Då förstår man som gående varför det är stängslat. _

Curt Andersson skriver: [21 januari 2012 kl. 09:57](#) Nej. Behovet idag är snarare att få ta bort parkerade bilar på infarter till gården, på mötesplatser på enskilda vägar och de som står och blockerar skogsvägar. Den yrkesmässiga trafiken kommer inte fram och dt är förbjudet att bort hindrande bil. _

Mats skriver: [22 januari 2012 kl. 17:18](#) Få markägare lägger de kostnader och det arbete som krävs för att stängsla in en yta utan ett visst syfte. Detta syfte innehåller ofta stora ekonomiska värden, exvis skydd av tamdjur och skogsplanteringar. Man kan se en direkt koppling mellan stängsel för skydd av tamdjur och skyddsjakt på rovdjur, får man inte stängsla ökar behovet av skyddsjakt. Däremot kan man i dagens reglering kanske tillägga att stängsel innefattar en passage som möjliggör att ta sig genom till fots. Nyckelordet är i så fall "till fots", i vissa fall behöver skogsplanteringar skyddas mot upprepad buskörning med skoter då lagens långa arm helt enkelt inte klarar att lösa problemet – i de fallen får passager inte vara sådana att fordon kan passera.

Göran Jonsson skriver: [22 januari 2012 kl. 21:03](#) Stängslet finns där av någon anledning ,ingen sätter upp stängsel på pin kiv. Måste man absolut passera får man fråga markägaren man kommer långt med vänlighet och hänsynstagande

Jan Linnér skriver: [23 januari 2012 kl. 22:55](#) Hur vet man vilken som är markägaren då? Det är ju inte alltid så enkelt att det är närmsta hus.

Maria skriver: [25 januari 2012 kl. 12:03](#) Jag tycker det är mycket bra att

länsstyrelsen ska få utökade befogenheter. Jag har ett exempel i min närhet där markägaren har satt upp stängsel enbart för att hindra/försvåra för grannar och andra de är i fejd med att ta sig till en badvik. _

Göran Jonsson skriver: 23 januari 2012 kl. 00:11 Är det stängslat så har det väl ett syfte , måste man absolut in där det är stängslat , prata med markägaren. Det går utmärkt att komma fram till en lösning som alla kan vara nöjda med. Blanda inte in någon myndighet . I dessa dagar har ju många djurägare måst stängsla för vargen då kan man inte ha några lätta passager. _

Johan skriver: 23 januari 2012 kl. 09:42 Ja, en viktig förändring och förstärkning av allemansrätten eftersom privatiseringen av viktiga markområden sker på många platser i Sverige. _

Mikael skriver: 24 januari 2012 kl. 08:03 Visst besvär får man nog stå ut med för att passera exempelvis boskapsstängsel. Men i de fall där stängsel eller andra avspärningar gör det omöjligt för allmänhet att passera, sätts ju i praktiken allemansrätten helt ur spel. Därför är det rimligt att länsstyrelsen har befogenhet att, efter bedömning, förelägga markägaren att ordna passage. _

Fredrik L skriver: 26 januari 2012 kl. 21:24 Hur tillrättalagd ska brukad mark vara för friluftsmänniskor? Det här blir bara tramsigt. finns viljan såtar man sig fram. Avspärningar som vägbommar finns för att hindra motortrafik som fyrhjulingar och motorcyklar på privata vägar. Ska den ha en hindrande effekt måste den "sluta ganska tätt" runtom. Dock är det ofta inga problem att ha en liten smal passage för fotgängare men blir då för liten för hästar. Hästar är stora och kan därmed mycket väl ha problem att ta sig förbi en vägbom. Har ni några förslag hur man ska lösa det, vägbom som hindrar motortrafik som motorcyklar och fyrhjulingar men släpper fram ryttare? _

agneta lindberg skriver: 24 januari 2012 kl. 11:37 ja, om en enskild markägare försöker hindra människor att till fots eller cykel ta sig till t ex en badstrand eller ut i skogen. Dock tycker jag att de har rätt att bomma för vägar så att inte bilar kan ta sig fram. Det kostar att hålla skogsbilvägar i trim. en ström av bilar med t ex bärplockare förstör snart en väg. _

mikael maslov skriver: 24 januari 2012 kl. 13:18 Stängsel finns ju normalt upp för att hålla djur inne i hagar, om det anses inkränka i allemansrätten så måste staten stå för de merkostnader som det innebär, alla vill ha öppna landskap och då kan inte alla hagar vara tillgängliga dessutom så är det att betrakta som produktionsmark vilket borde innebära att de inte ingår i allemansrätten

grform skriver: 24 januari 2012 kl. 13:27 Jag tycker att markägare bör åläggas att bygga passage genom stängsel – t.ex. stättor och färistar. För detta skall markägaren kunna ansöka om bidrag från staten!! _

??? skriver: 24 januari 2012 kl. 22:41 Hur ska man då göra när det finns djur innanför hägnet som man inte vill eller kan ha människor i samma hägn? Ex.vis tjurar, bison, myskoxar, älgar, hjortar, mfl. _

Thure Björck skriver: 24 januari 2012 kl. 16:27 Att det successivt försvåras för vandrare och cyklister kan jag inte acceptera. Finns talrika sådan exempel där nya markägare tagit bort gamla traktorvägar etc och i stället satt upp stängsel vilket tvingar vandrare till omvägar. Länsstyrelsen bör få utökade befogenheter till föreläggande enligt ovan. _

Carl Rudbeck skriver: 30 januari 2012 kl. 14:22 Att cykla på traktorvägar ingår inte i allemansrätten!! _

Anonym skriver: 25 januari 2012 kl. 10:22 Nej, om markägaren satt upp ett stängsel är det av en anledning. _

Gösta Johansson skriver: 25 januari 2012 kl. 12:55 Hej. Jag har satt upp elstängsel med öppningsbara grindar. Tror ni att folk stänger efter sig? Nä. Djuren kan ju då springa ut på motorvägen. _

Pamela REynold skriver: 26 januari 2012 kl. 09:28 Man kan göra passager för gående i form av en enkel trappa över ett stängsel, eller annan passage djuren inte kan ta sig igenom. _

Pamela REynold skriver: 26 januari 2012 kl. 09:27 Jag tycker att man ska kunna ålägga att anordna passage för gående, men inte föreläggande om att ta bort stängsel. _

hson skriver: 26 januari 2012 kl. 09:46 Ja, när det gäller marker som betas av djur kan man ofta gå runt, men tyvärr finns det en privatiseringstrend i Sverige nu. Rika människor köper en stor egendom och vill ha den i fred och sätter upp stängsel för att hindra allmänheten att gå i skogen, komma fram till stranden osv. Detta är inte acceptabelt. Kanske är det i huvudsak ett problem kring våra större städer, men där är det ett problem. Lagstifningen måste anpassas efter det. _

P Johnson skriver: 26 januari 2012 kl. 10:14 Stängsel i form av 4-5 taggtrådar för att hindra folk att passera genom beteshagar är väldigt vanligt. En enkel stätta på ett par strategiska platser t ex utmed ett vattendrag, är ganska enkelt och billigt att sätta upp. Konsekvensen av att inte sätta upp en passage är ofta att trådar klipps av och fejden mellan markägare och besökare är igång. En skylt om att det finns djur i hagen kan ju sättas upp – varför skulle inte en markägare kunna beställa sådana hos t ex Jordbruksverket för en billig peng? Vi behöver pengar till (natur-)skolor, naturum och andra som informerar om natur så att de kan utbilda befolkningen i hur man betar sig i naturen annars kommer allemansrätten förr eller senare att försvinna. _

Fredrik Roos skriver: 26 januari 2012 kl. 10:15 Nej, detta är ett gravt intrång på äganderätten. _

Anders Tullberg skriver: 29 januari 2012 kl. 14:50 Helt rätt, Fredrik Roos! Bra, att någon tar upp den viktiga principen: äganderätt står över allemansrätt. Att ge myndigheter rätt att förelägga markägaren att ta bort stängsel eller – ännu värre – att ordna med passage genom stängsel, vore fullkomligt groteskt. Markägaren skall självfallet inte kunna beordras att passa upp allmänheten, något sådant gör

äganderätten meningslös. _

Bertil Widenfalk, docent, f. universitetslektor. skriver: 31 januari 2012 kl. 18:15 Alldeles rätt Fredrik Roos och Anders Tullberg! Äganderätten står alltid över en sk allemansrätt!

Peter Lundgren skriver: 26 januari 2012 kl. 11:59 Markägare måste få stängsla t ex för att djur finns inom ett område MEN det ska finnas möjligheter för gående att ta sig genom/överstängslet. När det gäller bilpassage på enskild skogsväg t ex ner till en strand så tycker jag att kommunen ska förhandla med markägaren och betala för rätten att allmänheten ska kunna använda vägen. Däremot så tycker jag all tjuvstängsling för att hindra allmänheten att utnyttja en t ex strand omgående ska stoppas. _

Anonym skriver: 26 januari 2012 kl. 12:04 Nej, jag tycker inte att länsstyrelsen tillsynsmyndigheten ska få utökade befogenheter att förelägga om att ta bort stängsel eller ordna med passager genom stängslet. _

JanErik Nyström skriver: 26 januari 2012 kl. 15:37 Jag brukar ofta promenera runt på Djurgården och retar ständigt upp mig på alla staket och häckar som hindrar mig att gå utefter stranden och kunna slå sig ner och sola på bryggorna. Villatomterna är ju jättestora och ska kunna användas enligt Naturvårdsverkets rekommendation. Strandskyddet gäller väl vid alla sjöstränder och hav, även i tätorter ?. _

Affe skriver: 26 januari 2012 kl. 17:38 Det bör vara lag på grind eller trappa över stängsel. Annars stänger markägare av hur som helst, dom vill inte se folk på sina marker, _

Magnus Lundström skriver: 26 januari 2012 kl. 19:44 Ja, jag tycker man ofta ser gamla stängsel som inte ens används längre. Som fågelintresserad underlättar det om det finns övergångar så man kan passera områden eller undersöka fågelfaunan närmare i hagarna. _

Per-Olof Nordin skriver: 27 januari 2012 kl. 13:25 Nej. Markägaren vilja måste respekteras, och ska den sättas ur spel via beslut av myndighet ska ersättning utgå. _

Lennart Axelsson skriver: 27 januari 2012 kl. 13:55 Jag accepterar ej att man tar bort stängslet för tex hybridasp som eljest betas av älg och rådjur. Jag har även behov att stängsla vissa ytor där älgbetning blir för svår på ungslogen

bosse skriver: 27 januari 2012 kl. 16:44 Om det är ett viltstaket med syfte att ute eller innestänga vilt- nej inte kunna kräva grindar. Staket för andra syften- ja om det krävs för att kunna nyttja allemansrätten. _

Ann-Brith skriver: 28 januari 2012 kl. 15:39 Vill bara tacka Göran Jonsson för synpunkter han skrev 22 o 23/1. Om vi bara vågar tala direkt med berörda parter och har förståelse för varandras synpunkter så skulle vi göra det så mycket enklare för oss alla!! _

Björn skriver: 28 januari 2012 kl. 17:52 Några utökade befogenheter är knappast nödvändiga. De som finns är mer än väl tilltagna. _

Samuel af Ugglas skriver: 28 januari 2012 kl. 19:43 Vad skall länsstyrelsen på mina marker att göra. En fullständigt degenererad skattefinansierad tjänstemannatanke! _

Bertil Johansson skriver: 29 januari 2012 kl. 01:52 Lag för stugägare! Det finns flera personer som faktiskt vill att länsstyrelsen ska få större befogenheter att ta bort stängsel ända ned till vattnet för de som har stugor vid vattnet. Använd stängslet ca 5 meter runt stugan istället så att folk kan få gå längs med stranden. Eller åtminstone skyldighet att få sätta upp en grind så att man kan passera obehindrat längs stränderna. Det ska bildas en lag som säger att allmänheten ska få gå längst stranden och det ska finnas ett förbud att få sätta upp privat skyltar på bryggor eller vid strandkanten och liknande, det ser så illa ut med en massa förbud. Framför ett öppnare Sverige med mer kompromisser för oss människor som vill gå och vara längst stränderna. Stugägarna får ju inte mindre mark för det. De äger ju sjötomterna lika mycket för det ändå, fast de har staket längs sina stugor endast, det räcker. _

Carl David Trozelli skriver: 29 januari 2012 kl. 11:33 Stängsel sätts ej upp kostnadsfritt och nästan undantagslöst med ett nyttsyfte – alltså skall det inte föreligga någon myndighetsrätt till att begränsa markägares rätt att sätta upp stängsel. Svaret är alltså NEJ: _

Anonym skriver: 29 januari 2012 kl. 11:48 Det skulle vara svårt att genomföra. Inhägnader kan se olika ut beroende på vad som skall inhägnas. Rovdjurstängsel (4-5 trådar med en spänning som inte får underskrida 4500 V) som vi har mil av i vår trakt skyddar våra får men gör det besvärligt för rovdjur , allmänhet och djurägare att ta sig in i hagarna. Jag tycker inte att allmänheten ska gå in i hagar där djur finns . En bagge kan vara nog så farlig.

Cecilia skriver: 29 januari 2012 kl. 16:40 Föreläggande om att ta bort gamla ,trasiga och för djur och människor farliga stängsel ska kunna göras. Även "avstängande" stängsling där enda syftet är att stänga ute allmänheten. Staket ska ha ett syfte, att tex skydda ungskog mot vilda djur, hålla tamdjur inom området. _

Carl i Småland skriver: 29 januari 2012 kl. 17:55 Klåfingrigt. Har verket inget annan att pyssla med, _

Göran skriver: 29 januari 2012 kl. 18:34 Nej. Det är fastighetsägaren som äger marken och bestämmer själv över denna. Om någon vill nyttja marken eller påverka så skall det vara efter kontakt och överenskommelse med markägaren. Äganderätten gäller. _

Wolter skriver: 30 januari 2012 kl. 08:33 Nej, Detta bör ske i samförstånd med markägaren/brukaren. _

Carl skriver: 30 januari 2012 kl. 10:36 Stängsel används för att skydda nyplanteringar, djurhållning mm. dvs aktiviteter med allmänintresse. Någon ny lag är icke nödvändig. _

Gunnar skriver: 30 januari 2012 kl. 11:04 Nej. Dagens regler verkar fungera bra. Uppsättning av stängsel har ett syfte (betesdjur, skydd av planteringar, etc.) och görs efter noggranna överväganden pga höga kostnader. Det kan inte vara rimligt att lösa de, i det stora hela, ytterst få grannfejder av denna typ som finns, genom lagstiftning och byråkrati. _

Ingemund Hägg skriver: 30 januari 2012 kl. 13:45 Ja, det prövas om ökade möjligheter till föreläggande om borttagning av stängsel kan införas. Jfr mot den reglering i England vid avstängning av vandringsleder (med full vetskap om att det i England inte finns allemansrätt). Men idéer om hur en reglering skulle kunna se ut kan fås vid sådan jämförelse. _

Carl Rudbeck skriver: 30 januari 2012 kl. 13:59 Länsstyrelsen skall absolut inte ha utökad befogenhet för stängselborttagning. Att sätta upp stängsel är dyrt och arbetskrävande och sätts upp av en anledning. Markägaren skall alltid ha företräde för behov av stängsel. Stängsel är nödvändiga för många olika produktionsområden. Stängsel behövs bland annat för djurhållning och för att hindra viltskador i planteringar. Marginalerna är låga i skogsbruk och jordbruk varför det är viktigt att hålla skadenivån låg. Det är fel väg att gå, där nöje går före produktion. Att iden finns visar på brist på förståelse för jord och skogsbrukets villkor. Jag anser att dagens regler är tillräckliga. Möjligtvis bör reglerna ändras så att det går att kräva att friluftsfolket tar väg över känslig mark via utstakad väg, dvs hindra fritt val av väg med stängsel, skyltar, spänger och liknande. _

Roland skriver: 30 januari 2012 kl. 14:27 Stängsel sätts upp i ett syfte, oftast för att skydda något skog eller djur. Länsstyrelse eller motsv ska inte lägga sig i markägarens nyttjande. _

Carl Gustaf skriver: 30 januari 2012 kl. 15:19 Det låter som gränsande till arrende? Uteslutande upplåtelse av mark. _

Anonym skriver: 30 januari 2012 kl. 16:08 Haller med Roland, Roland skriver: 30 januari 2012 kl. 14:27 Stängsel sätts upp i ett syfte, oftast för att skydda något skog eller djur. Länsstyrelse eller motsv ska inte lägga sig i markägarens nyttjande. _

bengt braun skriver: 30 januari 2012 kl. 17:02 Nej, jag tycker att dagens regler är tillräckliga. Har svårt att tro att markägare godtyckligt till betydande kostnader sätter upp stängsel utan goda skäl. Stängsel sätts ju oftast upp för att bedriva verksamheter med stort allmänintresse tex upprätthållande av betesmar , virkesproduktion etc. _

Wilhelm Aschan skriver: 30 januari 2012 kl. 17:18 Inom områden stängslade för odling eller djurhållning bör inte allemansrätten gälla alls. Beträffande djurhållning finns både djurskydds- och säkerhetsmotiv för detta. Som djurhållare får man överväga att upphöra med betesdriften om allmänhetens intressen väger tyngre än verksamhetens. _

Otto skriver: 30 januari 2012 kl. 19:22 Hagar med betande djur är inte lämpliga för vandrare. Dels skaderisk när baggar och tjuvar ofta inte gillar besök av okända människor, dels smittorisk när smittor kan överföras från vandrarnas skor. Det

vore dumt att tvinga markägaren att sätta upp stängselövergångar till betesmark. _

Daniel Karlsson skriver: 30 januari 2012 kl. 20:47 Jag vistas regelbundet i skog och mark både i privat och yrkesmässigt. I de flesta fall är det inga problem med stängsel, men i vissa fall är det mycket svårt eller i praktiken omöjligt att ta sig förbi utan att riskera att skada sig allvarligt. Det kan då röra sig om t.ex. en ilsken bagge eller tjur i en betesmark som gör att man har behov att snabbt behöver lämna området. Det är inte alltid enkelt då det sällan finns någon form av passage som man säkert kan ta sig igenom. Det kan räcka med ett plank som gör att man kan stega över taggtråden. Det förkommer tyvärr att det är så många taggtrådar att man inte kan rulla under. När det är så tätt mellan trådarna fastnar ibland rådjur som plågas till döds. Har t.o.m råkat ut för taggtråd med el i och det är ingen kul upplevelse. Det är självklart att djurägare ska få hägna in sina djur. Men då det lagats provisoriskt under lång tid och blivit ett problem för vilda djur och människors säkerhet borde man rimligen kunna kräva att man stängslar nytt. _

Ingela skriver: 31 januari 2012 kl. 09:26 Svår avvägning. Ibland måste djur som stängslas in även skyddas mot människor då stölder och skadegörelse förekommer. Markägaren måste ha rätta att stängsla all mark som krävs för sina djur men om det ska gå att komma in för folk i hagarna så ska Kommunen/staten vara med och betala och ev sätta upp de färstar som krävs för att kunna gå in i hagarna. _

Gunilla skriver: 31 januari 2012 kl. 11:06 Som markägare så tycker jag att vi har all rätt att stängsla utan att ta hänsyn till att folk skall ta sig fram över våra marker. _

Karl-I. skriver: 31 januari 2012 kl. 11:13 Länsstyrelsen ska inte ha obegränsade befogenheter att bestämma hur djurhållare ska stängsla för att inte djuren ska rymma, ta sig in på grannfastigheter eller komma till skada. Det verkar ibland som att länsstyrelsens tjänstemän saknar erfarenhet och kunskap om hur en fungerande djurhållning måste bedrivas. (Jfr den okunskap som visas då det hävdas att vargen måste finnas i sydsverige!) Allemansrätten är en rätt att värna om, men det får ej gå så långt att djurhållning och lantbruk onödigt försvåras. För övrigt anser jag att Länsstyrelsen bör läggas ner och att fackmän inom olika områden får ta över dess arbetsuppgifter. _

Karl Fredrik skriver: 31 januari 2012 kl. 11:25 Nej, stängsel sitter inte uppe för skojs skull! Att sätta upp och underhålla stängsel är varken gratis eller roligt men de finns där för en anledning, ofta för tamdjur av något slag eller farlig verksamhet. Kanske får man bemöda sig med att hitta en annan promenadstig? Alla vet tyvärr inte hur man ska uppträda när en flock nyfikna kor kommer springande och vems ansvar blir det om en ilsken tjur stångar ner strövaren? Att folk har med sig okopplade hundar är inte heller en ovanlighet. Att förorda passager kommer bara skapa ytterligare pappersjobb för de inblandade.

Marianne Karlsson skriver: 31 januari 2012 kl. 14:15
Länsstyrelsen/Tillsynsmyndigheten ska absolut inte ha utökade befogenheter att förelägga om att ta bort stängsel eller ordna med passager genom stängsel när det gäller åker- och betesmarker, skogsplanteringar etc. Det är markägaren

som ska ha beslutanderätt i frågan om sådana stängsel. Det kan vara farligt att gå in i en betesmark då djur kan skada människor. Passage genom stängsel är dessutom ej lämplig pga att hagen är till för djuren och där ska de kunna känna sig trygga. Det finns uppenbara risker när det gäller människor som på ett lätt sätt har tillgång till djurens hagar som exempelvis: det är inte ovanligt att människor kastar skräp t.ex. plast, som kan medföra döden för ett djur, vissa människor är inte djurvänner och kan skada dem och dessutom är det en stor risk att människor drar med sig smitta in i hagen t.ex. klövröta, som är ytterst smittsam och svårbehandlad. Klövröten leder inte sällan till att man avlivar alla djur i en flock. Hur ska de människor som vistats i annans hage ta ansvar för uppkommen skada som de gjort sig skyldiga till. Skadan de orsakat är troligtvis omöjlig att bevisa. Det blir alltså markägaren som får betala för skador som uppstår ibland djur och även på skogsplantor som trampas ner. Utökade befogenheter för Länsstyrelsen medför också en onödig och stor kostnad när det gäller administration för skattebetalarna. _

Patrik skriver: 31 januari 2012 kl. 14:20 Tycker nej till att tvinga markägaren men däremot att länsstyrelsen kan rekommendera att det skulle vara bra med en sort öppning/passage av något slag i samråd med markägaren och skulle då markägaren gå med på det så underlättar det om fanns ett bidrag till markägaren. Men det är markägaren som har det slutgiltiga beslutet för det är trots allt hans mark, vill han inte att folk ska springa i hans hage eller vad det nu är som är inhägnat så är det bara till att accepterar det, så länge det inte bryter mot någon lag! Och gå man in på någon annans mark så gör man alltid det på egen risk om det nu är så att det skulle vara att det är tex djurhållning i hängnet. Sunt förnuft som gäller! _

Carl-Erik Lundgren skriver: 31 januari 2012 kl. 15:02 Nej, jag tycker inte att länsstyrelsen ska få utökade befogenheter att förelägga om att ta bort stängsel eller ordna med passager genom stängslet. Jag måste ha stängsel kring min nyplanterade skog på min egen mark och den nya skogen vill jag inte riskera att länsstyrelsen spolierar. _

Carl-Fredrik skriver: 31 januari 2012 kl. 18:09 Nej, stängsel sätts upp typiskt upp för att skydda en verksamhet och/eller att skydda allmänheten från att ta skada av denna verksamhet. Ingen sätter upp stängsel med stora kostnader utan att ha goda skäl eller vara ålagd att sätta upp dem för att skydda allmänheten eller av andra skäl t.ex. vid plantering av ädellöv. _

Harry skriver: 31 januari 2012 kl. 19:43 Stängsel sätts inte upp för att det är roligt, utan för ett skäl. Om det skall ordnas passager som stättor eller liknande bör det finansieras av allmänna medel och inte av markägaren som ju nte har någon nytta av detta. _

Daniel skriver: 31 januari 2012 kl. 21:15 OM länsstyrelsen / vi alla beskostar denna övergång så kanske det kan vara en idé ?! Men att ta bort är väl antagligen att överdriva i de flesta fall... _

Eva Bergström skriver: 1 februari 2012 kl. 09:24 Ja, absolut. finns det inga skäl som att hålla djur inhägnade eller liknande ska inte stängsel finnas. Om stängslet inte tas bort utan man gör passager är det viktigt att göra dem så att både hästar, rullstolar och barnvagnar kan passera. _

staffan paues skriver: [1 februari 2012 kl. 12:07](#) Ingen lagändring behövs. Uppsättning av stängsel har ett syfte (betesdjur, skydd av planteringar, etc.) och görs efter noggranna överväganden pga höga kostnader. Inom områden stängslade för odling eller djurhållning bör inte allemansrätten gälla. Det rörliga friluftslivet får bemöda sig med att hitta en annan promenadstig.

Björn Bergström skriver: [1 februari 2012 kl. 15:16](#) Markägaren måste få stängsla för sitt behov – den som utnyttjar allemansrätten får klara sig själv och får inte göra åverkan på stängsel _

Jonas skriver: [1 februari 2012 kl. 15:54](#) Herregud... Nej! _

Niklas skriver: [2 februari 2012 kl. 00:00](#) Det är markägarens mark, markägarens stängsel, markägarens investering i tid, svett och pengar. Alltså ska länsstyrelsens miljonissrar få diktera villkoren för stängslet?!? I h-vete heller, det ska markägaren få sköta fritt efter eget huvud! _

Niklas skriver: [2 februari 2012 kl. 01:12](#) Dessutom så jämställs diken med stängsel, varför myndigheterna kan kräva att diken läggs igen för att göra marken mer tillgänglig enligt allemansrätten. Helt vansinnigt.

Jonas skriver: [2 februari 2012 kl. 12:57](#) Nej ingen förändring, detta förslag är ett gravt intrång på äganderätten. Dels är stängsel förknippade med kostnader, både vid uppsättande och för underhåll, varför ingen markägare godtyckligt stängslar utan att anse sig ha en grund att göra det. Dels sätts stängsel upp för att för att bedriva verksamheter med ett stort allmänintresse, t ex virkesproduktion eller upprätthållande av betesmarker. _

Henrik Treschow skriver: [2 februari 2012 kl. 22:31](#) Jag ser ingen anledning att ändra dagens regler kring uppsättandet och bibehållandet av stängsel. Det finns anledning att påminna om att stängsel ofta sätts upp för att för att bedriva verksamheter med ett stort allmänintresse, t ex virkesproduktion eller upprätthållande av betesmarker. Vidare kan påpekas att stängsel är förknippade med kostnader, både vid uppsättande och för underhåll, varför ingen markägare godtyckligt stängslar utan att anse sig ha en grund att göra det _

Eivor skriver: [2 februari 2012 kl. 23:26](#) Stängsel har satts upp för ett visst ändamål, antingen hålla husdjur innanför eller vilda djur utanför. I vissa fall med ömtåliga skogsplanteringar har det också visat sig nödvändigt att hålla naturälskande men okunniga människor utanför. _

Amanita, Svampkonsulent skriver: [3 februari 2012 kl. 00:09](#) Ja, det är bra med utökade befogenheter för länsstyrelsen för att öka tillgängligheten.

Kjell Carlsson skriver: [3 februari 2012 kl. 08:50](#) Nej ! Endast markägare eller användare av stängsel (arrendator,djurägare) skall ha rätt att ta bort eller ändra stängsel. _

Nils skriver: [3 februari 2012 kl. 08:56](#) Nej, detta är ett gravt intrång på äganderätten.

Dels är stängsel förknippade med kostnader, både vid uppsättande och för underhåll, varför ingen markägare godtyckligt stängslar utan att anse sig ha en grund att göra det. Dels sätts stängsel upp för att för att bedriva verksamheter med ett stort allmänintresse, t ex virkesproduktion eller upprätthållande av betesmarker. Om länsstyrelsen skulle få utökade befogenheter, vilket jag verkligen hoppas att de inte får, att förelägga om att ta bort stängsel eller ordna med passager genom stängslet ska länsstyrelsen också stå för den extra kostnad som markägaren orsakas. _

Anonym skriver: [3 februari 2012 kl. 13:30](#) Ska länsstyrelsen besluta om att jag skall ta ner ett rovdjursstängsel för att ett kommersellt företag vill utnyttja mark dom inte äger men åberopar allemansrätten? _

Tage Klingberg, Mackmyra Bruk skriver: [3 februari 2012 kl. 14:48](#) Nej. Samhället borde vara tacksamt och stödjande ju mer vi markägare sätter upp stängsel för att kunna beta med djur. Då kan vi mer hålla markerna öppna. Låt Naturvårdsverket informera om stängslens viktiga och historiska uppgift. Samt uppmana dem, som tycker sig ha problem med stängsel, samråda med markägaren om genomgångar som lätta att öppna och stänga, med stättor med flera. En grundbult, som bör framgå av myndigheternas information är att vi markägare kostar inte på stängsel utan anledning. Förr i tiden fanns mer stängsel än nu, men folk var vana att gå genom hagar (och stängde efter sig naturligtvis). Behovet är nu att stadsfolk lärs sig mer om hur man uppträder i markerna och nära djuren. Det kan ju vara en positiv upplevelse för de besökande! _

Hans skriver: [3 februari 2012 kl. 17:16](#) Nej, ingen lagändring ska göras. Markägaren bör själv få bestämma hur betesmarker och skogsplanteringar etc. stängslas in och underhålls. _

Arne Griphult skriver: [3 februari 2012 kl. 17:25](#) Miljöbalken 26 kap. 11§ är tillräckligt tvingande. Det finns ingen anledning att förvärpa situationen. Naturvårdsverket måste inse att ni redan i nuläget har börjat bygga upp ett misstroende från rättmätiga markägare som på sikt kan sluta med bekymmer. Detta med anledning av att ni önskar mer och mer inskränka rätten för markägaren att få vara ostörd på sin egen tomt. Det finns för var och en i detta land massor av utrymme i skogar berg och dalar, för att inte tala om stränder, där var och en skulle kunna springa sig trött utan att se någon annan. Allemansrätten finns i dag och den är tillräckligt bra för var och en som den är! Gör det inte värre!

Gotlänning skriver: [3 februari 2012 kl. 18:29](#) Det -tydliga fördelaktiga- ekonomiska stödet till skogsbeta har medfört att stora arealer skog har stängslats under de senaste 10-15 åren. Företrädesvis med otrevliga elstängsel som utestänger allmänheten. Eftersom dessa skogsbeten ges offentligt finansierat stöd bör verksamheten regleras med krav på stängsel, stättor, djurslag/storlek m.m.