

# Betalskidspår och liknande anläggningar

Utredningen tar upp frågan om anläggningars påverkan på tillgängligheten till naturen i enlighet med allemansrätten. Debatten i massmedia visar att det finns olika åsikter om det är rimligt att ta betalt för att till exempel åka i preparerade skidspår. Vad har du för egna erfarenheter av detta och vad ser du för fördelar respektive nackdelar?

## 76 kommentarer till *Betalskidspår och liknande anläggningar*

**Gösta Andersson** skriver: [20 januari 2012 kl. 14:01](#) Principiellt är det inte konstigare att ta betalt för tillgång till ett preparerat skidspår än till en slalombacke. Däremot är kanske inte efterfrågan så stor att det är rimligt med de arrangemang som trots allt erfordras för att kunna ta betalt, vare sig det är människor eller automater som skall ta emot betalningen. Ibland ser man bössor uppsatta för sådana ändamål, men hur stor andelen är som betalar vet jag inte. \_

**Patrik Lindqvist** skriver: [23 januari 2012 kl. 08:22](#) Å andra sidan är det ingen som tar betalt för tillgång till "slalombacke"... Det är att åka lift som kostar pengar. Om du går upp för backen kan ingen hindra dig att åka nedför backen. \_

**Britt Marie** skriver: [26 januari 2012 kl. 21:56](#) Men det måste trots allt finnas en backe... \_

**Tomas Bergenfeldt** skriver: [20 januari 2012 kl. 17:13](#) Vi behöver av många skäl fler som kommer ut i naturen. För att lyckas med det behöver många av dagens människor välordnade förhållanden. Skidspår är ett utmärkt exempel på detta. För att dessa ska skötas väl måste man kunna ta betalt. De som inte vill utnyttja spåren eller inte vill betala har oerhört många andra ställen att åka på. \_

**Jan Linnér** skriver: [23 januari 2012 kl. 22:52](#) Det finns en fara här. Oavsett hur låg kostnaden kommer att bli (om det ska vara nån) så sällar det automatiskt bort människor. \_

**Curt Andersson** skriver: [21 januari 2012 kl. 10:03](#) Rimligt att utnyttjande också kostar. Framför allt gäller det ridvägar där marken slits väldigt mycket. Om det kommer en inkomst till den som sköter spåret/stigen så kan det skötas, och förhoppningsvis används i större utsträckning, vilket ger minskat slitage/skada på övrig omgivande natur. \_

**Mats** skriver: [22 januari 2012 kl. 17:38](#) Detta är något som enbart retar upp människor och skapar konflikter och i värsta fall innebär att folk helt enkelt väljer att inte motionera genom skidåkning. Alternativt väljer att ta bilen till en anläggning som inte tar betalt, även om det i sig innebär en bensin-kostnad som kan vara högre. Problemet är nog inte att det finns en faktisk kostnad för preparering/underhåll av skidspår, alla inser ju att den finns, det kanske

snarare handlar om att avgiften synliggörs. Om kommunen tar en 10-öring av skatten till bidrag till klubben/föreningen i öronmärkt syfte underhåll av skidspår så betalar allmänheten lika fullt ändå, men utan samma konflikt. Detta är för övrigt exakt samma situation som för radio/tv-avgiften – den är hatad för att den är explicit synliggjord, när den de facto kan utgöras av en del av skattepengen eftersom knappast någon människa inte har varken radio eller tv. Man får nog trots allt se en skillnad mellan slalombacke och längdspår, en slalombacke kräver en mängd personal som arbetar under öppettid (liftskötare, ev servering/uthyrning etc) utöver elkostnad och pistpreparering. Ett längdspår har elkostnad och spårpreparering enbart, öppettiden är i praktiken dygnet runt utan övrig personal. Vem som helst kan åka i slalombacken när som helst (precis som längdspåret), är man beredd att ta sig uppför till fots så är det gratis (tror jag) – det som kostar är att nyttja liften, dvs liftskötarna.

**ED skriver:** [22 januari 2012 kl. 18:50](#) Det är fullkomligt orimligt. Det borde gå alldeles utmärkt att bara fortsätta Precis som hittills. Vad har förändrats? Är de kommunernas vilja att bekosta? En ökad egoism? Vad kommer härnäst i så fall, avgift för plogade skridskospår på sjöis? Avgift för att få använda en sandad gångbana? Vem ska kontrollera? Hur? Var går gränsen för vad som kan avgiftsbeläggas? Så fort man inför en avgift tenderar den dessutom att höjas regelbundet. Vilka ska ha råd att använda allas vår skog? Och ska kommersiell verksamhet alls vara tillåten? \_

**Britt Marie skriver:** [26 januari 2012 kl. 22:14](#) Bra att du skrev "allas vår skog". Allemansrätten, som i grund och botten är något att vara rädd om, har gett allmänheten bilden av att ingen äger skogen. Det är dags att inse att så inte är fallet, och är det verkligen så hemskt att behöva göra upp med skogsägarna? Om jag vill låna någon annans egendom frågar jag om lov. Det borde vara en framkomlig väg här också! \_

**Göran Jonsson skriver:** [23 januari 2012 kl. 00:27](#) Vill du åka i preparerade spår så tänk på att någon har spårat det är inte gratis. Tycker du att det är för dyrt har du nog köpt fel skidor. Köp skogsskidor och spåra själv, väldigt bra träning. Måste gå bra att lösa spårkort med mobilen. \_

**Stefanie skriver:** [24 januari 2012 kl. 15:02](#) Visst kan jag spåra själv, om jag dessutom är tidigt ute när den första snön kommer så kan jag göra mitt eget spår, och på så sätt sedan blockera alla andra som vill köra upp spår. Sedan kan jag tvinga kommunen att betala för de skall få köra över "mitt" spår. \_

**Linda skriver:** [23 januari 2012 kl. 08:35](#) Visst kan det vara rimligt att var och en ska betala för elljus och preparering av spår och det kanske kan vara en fråga för varje kommun att besluta över. Dock hoppas jag inte att det ska införas en sådan avgift. Jag tror att gratis skidåkning (utrustningen är inte gratis) gynnar elitidrotten, den får förhoppningsvis fler att intressera sig för sporten/fritidsaktiviteten. Att flera människor tar sig ut i friskluften och tränar gynnar också samhället. Jag hoppas att vi skattebetalare röstar för att lägga våra skattepengar på något som gynnar hälsa och friskvård för alla. \_

**Patrik Lindqvist skriver:** [23 januari 2012 kl. 08:40](#) Detta är en service som det är mycket svårt att ta betalt för "på plats". Jag tror att det enda rimliga är att

anlagda skidspår och liknande finansieras via offentliga medel (skattepengar). Det bästa tror jag är att ge stödet via idrotten och friluftorganisationerna. Kommunal finansiering blir lite "snedbelastad" då anläggningar ofta nyttjas av människor som bor långt ifrån aktuell kommun. \_

**Kurt skriver:** 24 januari 2012 kl. 16:20 Nu är det ju också många kommersiella anläggningar som tar betalt för spåravgifter, och ofta gör de det på allmänt ägd mark där de fått tillstånd att köra terrängfordon. I den enormt mycket större skidnationen Norge förekommer naturligtvis inga spåravgifter, i stället tar man betalt för alla kringaktiviteter, allt från parkering till annan service. Spåravgifter kommer naturligtvis bara att leda till att endast ett litet antal elitåkare kommer att åka skidor i fortsättningen. \_

**Johan skriver:** 23 januari 2012 kl. 09:44 För större anläggningar där det finns ett uttalat allmänintresse för gemensamma anläggningar, tex utpekade i detaljplaner/översiktsplaner kan avgifter få förekomma, men i övriga områden utgör de mer en begränsning i allemansrätten som inte är välkommen eller bra. \_

**agneta lindberg skriver:** 24 januari 2012 kl. 11:34 jag bor i en kommun där debatten varit stenhård. Kan inte förstå varför den som åker nerför en backe i preparerad snö ska betala, medan den som åker i preparerade spår på längden ska slippa. Det är svindyrt att hålla spår igång. Alla andra motionärer och idrottsutövare som utnyttjar anläggningar betalar för sig. det ska även skidåkare göra. Den som inte vill betala för preparerade spår kan göra som man gjort förr, och som jägare tex gör än idag. nämligen köpa breda skidor med stövelbindning och ge sig ut i obäddad mark. det ger dessutom mycket bättre kondition och naturupplevelse \_

**M L S skriver:** 25 januari 2012 kl. 10:34 som tidigare sagts i debatten, så är det faktiskt oftast gratis att åka ner för slalombacken, det är transporten upp som kostar... så gör som de alpina anläggningarna ta betalt för kringarrangemangen, tex parkering och annan service.

**grform skriver:** 24 januari 2012 kl. 13:31 Jag utövar själv ingen som helst idrott och har aldrig – under mina snart 55 år – gjort det. Men jag tycker att det är mycket rimligt att de som utövar idrott i naturen bör betala markägaren på något vis, likväl som de som idrottar i s.k. "gym" eller likn. betalar!! \_

**Åsa Zetterholm skriver:** 24 januari 2012 kl. 16:18 Efter att i 20 år varit utsatt för 20 talet bönder som var och en äger mer eller mindre mark eller gemensam allmänning som vi måste passera över med 5 stycken små islänningar i saktare mak ca 5 veckor under sommarhalvåret. Obs ej i snabbt tempo, på befintliga grusstigar där det både körs moped springs och cyklas Vill 30 procent av dessa bönder inte se hästar överhuvudtaget av princip, hur mycket vi än vill betala. Så då förstår man det orimliga i att begränsa allemansrätten. Obs, Länsstyrelsen har kontrollerat att inget slitage har förelagat. Förstör man något i naturen, skadar eller skräpar ner blir man skadeståndsskyldig. Det räcker så bra. Annars lär många hästgårdar och turridningsfirmor få slå igen. Och det vore ju synd ur turism synpunkt, för det är mycket uppskattat och drar folk till bygden. Åsa

## Zetterholm alvargårdens islandshästar \_

**Britt Marie skriver:** [26 januari 2012 kl. 22:31](#) Detta är väl en typisk verksamhet som borde ha avtalats innan den startade. Förstår att det känns besvärligt idag, men ni tycks ha startat i fel ände. Jag vet att det är populärt med hästgårdar, och jag missunnar verkligen ingen att ha häst (är själv hästägare), men det säger sig självt att gårdar på 2-5 hektar (ganska vanlig hästgårdsstorlek) inte har det utrymme som behövs. Verksamheten bygger då på att andras mark måste nyttjas! Inte bra! \_

**Thure Björck skriver:** [24 januari 2012 kl. 16:42](#) Att passera genom ett område per skidor via preparerade spår utan att behöva erlagga avgift tycker jag är rimligt. T ex om en skidåkare är på långtur genom ett fjällområde. Det bör också finnas alternativa leder som inte är avgiftsbelagda. Skidspår för t ex "skidskating" som dagligen prepareras med pistmaskin bör kunna avgiftsbeläggas. Alternativt kanske skidorter kan ta ut någon form av turistskatt baserad på övernattningar ungefär som i Schweiz där avgiften kan täcka t ex gratis kollektivtrafik mellan hotell och liftanläggningar vilket miljön mår bra av då biltrafiken minskar. Så turistskatt borde kunna bekosta även spårplanläggningar. Att ta betalt för allt inom ett skidområde t ex både liftkort och preparerade längdspår av samma turist blir lite i mesta laget. Liftkort borde gälla även i preparerade spår annars känner sig turisterna utslagna.

**Lars skriver:** [24 januari 2012 kl. 18:53](#) Problemet är egentligen inte att man tar ut en avgift för skidspår utan att skidspåret, om det inte får beträdas utan att man betalar avgiften, på ett orimligt sätt begränsar andras tillträde till naturen. Ingen skulle ju komma på tanken att klaga om någon drog ett skidspår inne på en stängslad idrottsplats eller annan anläggning av begränsad storlek och sedan krävde en inträdesavgift, men en flera kilometer lång slinga ute i mark där allemansrätten gäller i övrigt bör inte kunna räknas som en anläggning i det avseendet. \_

**Anonym skriver:** [25 januari 2012 kl. 10:21](#) Självklart ska man få ta ut en avgift för skidspår, det är ju någon som gjort spåren de ingår inte i allemansrätten

**Björn skriver:** [25 januari 2012 kl. 14:22](#) Nej men tillträdet till naturen ingår i allemansrätten och har någon dragit ett skidspår som avgiftsbeläggs så innebär det en begränsning av allemansrätten till naturen. \_

**Ragnar skriver:** [25 januari 2012 kl. 21:51](#) Om man bygger ett hopptorn vid en badstrand, så har man stöd av allemansrätten för att ta en skälig avgift för tillträde för att täcka kostnaderna. Det kostar att anlägga och underhålla skidspår. Mot den resonemang skulle kunna gälla för sådan anläggning. \_

**hson skriver:** [26 januari 2012 kl. 09:57](#) Har själv varit medlem i en förening som anordnat skidspår ideellt. Tror att många helt saknar kunskap om hur mycket jobb det ligger bakom. Så länge det finns ideella krafter bakom så är allt bra, men så är det inte överallt. I det perspektivet är det inte konstigt att man borde kunna ta betalt för åkning i spåren. Jag håller inte med om att detta skulle



ledsen när jag läser kommentarer att det är självklart att dra nytta av andras slit utan att betala, vi lägger ner mycket tid och möda på att göra det fint och att man sedan inte vill hjälpa alla de som kämpar för att ge fler tillgång till spår och friluftsliv är beklämmande. Slutligen kommer de ideella att ta slut för man orkar inte kämpa i motvind ständigt och spåren inte dras och många inte kunna glädjas åt skidåkningen. Tror inte att de som beklagar sig över avgifterna skulle dra egna spår ute i denna terräng för att njuta av naturen. \_

**Annakarin skriver:** 28 januari 2012 kl. 14:53 Självklart ska de som preparerar spår till allmänheten kunna ta ut en avgift för användande av spåret. Det kostar ju pengar att preparera dem, en avgift som gör att det går jämt ut är befogad. Kostnaderna ska täckas av intäkterna. \_

**Björn skriver:** 28 januari 2012 kl. 18:00 Jag tycker det är rimligt att betala för en tjänst som man drar nytta av. Varför skall man förvänta sig att någon annan skall betala? Om du inte vill betala så får du väl åka utanför preparerade spår.

**Samuel af Ugglas skriver:** 28 januari 2012 kl. 19:51 Kommuner har ju lagt beslag på tillräckligt mycket arealer för att kunna lägga upp egna skidspår. Vill allmänheten utnyttja anlagda spår oavsett av vem som anlagt dessa så skall det naturligtvis kosta en slant. Kommuners tjänstemän är för övrigt inte sena med att skicka fakturor för andra tjänster som dom kan påtvinga befolkningen. Vilket i sig är en skandal satt i relation till skatter vi betalar för att hålla tjänstemännen vid liv. \_

**Christian Almgren skriver:** 29 januari 2012 kl. 06:09 Det finns två huvuddelar. 1. spår som används lokalt i motionssyfte 2. spår som används av turister Visst de överlappar. Men första fallet så är det inte så konstigt om kommunen betalar dem. Det är en service till kommuninvånarna, precis om vilken annan service som helst. Du betalar inte för att gå på en plogad gångväg tex. I det andra fallet finns det företagare som tjänar pengar på turisterna. Om de vill da turister så låt dem ordna spår. Om de tycker det är för dyrt så har de för dåliga intäkter på sin verksamhet och bör byta verksamhet. \_

**Carl David Trozelli skriver:** 29 januari 2012 kl. 11:34 Självklart skall markägare ha rätt att ta betalt för uppförda anläggningar och underhåll exvis preparerade skidspår. \_

**Cecilia skriver:** 29 januari 2012 kl. 16:35 Endast möjligt för markägare att ta betalt för preparerade skid-, löpar, eller ridspår och stigar. Och då skall dessa också kunna utnyttjas av allmänheten eller som en förening där medlemmar har tillstånd av markägaren att ha och utöva sin verksamhet där. \_

**Carl i Småland skriver:** 29 januari 2012 kl. 18:03 Ofta fins avtal mellan markägare och idrottsklubb. Om klubben vill ta betalt för spårens skötsel bör det vara deras ensak. Den som inte vill betala för preparerade spår kan ju vistas på av markägarens anlagda och finansierade skogsvägar eller i terrängen enligt rådande allemansrätt. \_

**Wolter skriver:** 30 januari 2012 kl. 08:35 Det är väl självklart att den som har kostnader för t.ex. skidspår ska kunna ta betalt för det. Vill man inte betala är det väl bara ut och spåra själv! Då inser man ganska snart att det är värt några

kronor med ett bra spår. Ibland fattar jag inte hur ni tänker. Varför krångla till det? \_

**Anders Romlin** skriver: 30 januari 2012 kl. 08:50 Jag tycker att om man anlägger en bana för olika aktiviteter och det sker i "privat" regi, så ska man ha rätt att ta betalt för den aktiviteten (funktionen). Dvs anlägger jag t.ex. ett skidspår och preparerar det med snö etc. så bör jag ha rätt att ta en skälig kostnad för folk åker skidor i spåret. \_

**Carl** skriver: 30 januari 2012 kl. 10:40 Markägare är i sin fulla rätt att uppföra anläggningar och ta betalt för nyttjandet av dessa. \_

**Kajsa** skriver: 30 januari 2012 kl. 10:46 Det är rimligt att ta betalt för anlagda skidspår på en motionsanläggning, typ elljusspår, om det är klubbar/ideella föreningar som utför spårningen. Sen kan man tycka att de flesta kommuner kunde bekosta skidspårningen, likaväl som de lägger pengar på arenor. Det skulle bli en bra service till allmänheten och ger en bra goodwill för kommunen. Om vinstdrivande företag vill anlägga skidspår bör de också betala för att de utnyttjar marken. Då kan de ta ut en avgift från skidåkare. Om de inte vill betala så ska de heller inte ta betalt av allmänheten. Sannolikt tjänar de ändå pengar på att det finns längdskidspår eftersom de hyr ut stugor (vid skidanläggningar). Genom att ha utbud med både slalom och längdskidåkning så ökar attraktionen att hyra stugor vid aktuell anläggning. \_

**Gunnar** skriver: 30 januari 2012 kl. 12:09 Många av kommentarerna ovan tycks prata förbi varandra och tala om (ofta stadsnära) skidspår anlagda med kommunala medel eller kommunalt stöd. Dessa spår bör inte vara avgiftsbelagda. Det som här bör diskuteras är om någon markägare lägger tid och pengar på att preparera ett skidspår, anlägga en ridslina eller bygga ett fågeltorn och ta betalt för det. Självfallet måste man ha rätt att ta betalt för detta. Alternativet är ju att skidspåret, ridslingan och fågeltornet inte finns alls. Det verkar ogenomtänkt att påstå att det hindrar allemansrätten då man ju t. ex. kan åka precis överallt utom i spåret, rida på icke preparerade slingor och stå på marken och titta på fåglar om man inte vill betala för tillgången till förbättrade träningsmöjligheter och upplevelser. Att det rent praktiskt är svårt att finna former för betalning är en annan sak. \_

**Stefanie** skriver: 1 februari 2012 kl. 10:16 Tar man betalt för att gå på stigar genom skogen så hindrar man naturligtvis den fria rörligheten. En markägare kan naturligtvis häva att hela skogen är en "anläggning"

**Ingemund Hägg** skriver: 30 januari 2012 kl. 13:53 Jag finner Naturvårdsverkets bedömning Dnr 384-3902-09 Nf från 2009 väl avvägd. Jag anser att frivilliga avgifter gärna kan uppmuntras. att spåranslaggare bör visa på kostnader man haft och har för anläggningen i skyltning av olika slag. Och visa att man behöver tillskott och ange lämpliga belopp på frivilliga gåvor. \_

**Carl Rudbeck** skriver: 30 januari 2012 kl. 14:04 Naturligtvis skall aktörer som anlägger skidspår eller liknande ha rätt att ta betalt, de tillför ju ett mervärde utöver ospårad natur. Inget är gratis och någon behöver betala för arbetet. Om det var förbjudet att ta betalt skulle det ju likställas med att det inte har något värde och dessutom skulle det ju innebära att markägare hindras från att nyttja

rätten till sin mark för kommersiell verksamhet, vilket knappast vore förenligt med äganderätten. Det är viktigt att saker får sitt värde åsatt i pengar, utan värde så finns det ju ingen anledning att satsa på aktiviteten. Men det finns ett bistert faktum att det finns krafter som vill ha gratis rättigheter, men det innebär ju bara att någon annan betalar. Principen är att kostnad och mervärde ger rätt till ersättning. Sverige är Europas tredje största land till ytan men ett av de glesaste befolkade, därav följer att det finns enorma arealer för de som inte vill betala för anlagda spår. Så vad är problemet egentligen? Min åsikt är att det är gratis nyttigheter som är problemet... \_

**Roland skriver:** [30 januari 2012 kl. 14:29](#) Självklart ska markägare som lägger ner pengar på något kunna ta betalt för att andra ska nyttja det. \_

**bengt braun skriver:** [30 januari 2012 kl. 17:04](#) Jag tycker att markägare har rätt att uppföra anläggningar och självklart ha rätt att ta betalt för nyttjandet av dessa. \_

**Annika skriver:** [30 januari 2012 kl. 22:28](#) Jag funderar på om det är några skattepengar som går till skidspår överhuvudtaget? Går några skattepengar till andra idrottsanläggningar? Om så är fallet så borde det även gå skattepengar till skidspåren. Skidåkning är en mycket bra form av motion som borde vara tillgänglig för alla (inte enbart rika). Ska spåren betalas av skidåkarna så bör det vara en liten summa per hushåll. Vad jag förstår så finns det orter där de kör på konstsnö och även kör runt med typ en pistmaskin. Av den orsaken ska de ha börjat ta ut avgifter. Vore i så fall bättre att de slutar med detta och gör spåren gratis. Eller gör en ny anläggning någon annanstans. \_

**Sebastian Andersson skriver:** [31 januari 2012 kl. 09:55](#) Måste det verkligen krävas en lag och lagskydd för att ta betalt? Jag har besökt många föreningar som har lite frukt och godis samt en burk med hål i. Tar man något så lägger man pengar i burken. Givetvis är det trivialt för alla att stjäla, men alla inser att tjänsten försvinner om svinnet blir för stort. Det går väl att göra på exakt samma sätt med skidspår? Vill man ha betalt så ber man om det, tycker folk det är rimligt så betalar de. Om folk inte betalar så slutar man. Jag förstår faktiskt inte vad en lag skulle göra för nytta. Skall någon stå där och ta emot betalning och ringa polisen ifall folk "tjuvåker"? Verkar som ett bra sätt att göra det mycket dyrare att åka skidor... \_

**Karl Fredrik skriver:** [31 januari 2012 kl. 11:37](#) Sen när finns det självpreparerade skidspåren??? På kommunal mark löser skattepengen den saken -alla är med och betalar. Om man som markägare anlägger något så måste man självklart kunna ta betalt för den insatsen, det är ju markens nyttjande som en lantbrukare/markägare lever av. Hur skulle det funka om alla gick in på ett cafe med egen matsäck för att vila lite bara för att cafét finns där och har en trevlig atmosfär? Sedan kanske man kan supporta den lokala motionsklubben med att tillåta dem dra upp ett spår på vändtegen \_

**Lars-Göran skriver:** [31 januari 2012 kl. 13:03](#) För elljusspår och spår i konstsnö kan den som har kostnader för elljus och konstsnö ta betalt för den utvidgade tillgängligheten som dessa åtgärder innebär. För dragna spår i övrigt bör det finnas möjlighet till frivillig avgift. \_

**Marianne Karlsson skriver:** [31 januari 2012 kl. 13:20](#) Markägaren ska ha rätt att ta

betalt för användande av skidspår, som är preparerade eller annan liknande anläggning, som medfört en kostnad för markägaren. Det är helt frivilligt att använda anläggningen. Om markägaren inte har rätt att ta betalt kommer det nog inte att vara intressant för någon att preparera skidspår eller lägga ner pengar och arbete på liknande anläggningar, då det blir svårt att finansiera. Om kommunen anlägger skidspår eller annan anläggning har de ju möjlighet att få betalt för sina utgifter genom att ta ut skatt. \_

**Stefanie skriver:** 1 februari 2012 kl. 10:13 Markägaren skall alltså ha rätt att ta betalt för personer att gå på stigar? De som idag preparerar skidspår är mycket sällan markägare. Det rör sig om skidanläggningar som inte själva äger marken. Deras skidspår täcker gigantiska områden, och även om man inte vill åka i deras skidspår, så finns det sällan något sätt att ta sig förbi dem. \_

**Magnus skriver:** 31 januari 2012 kl. 14:12 På samma sätt som man tar ut avgifter för liftanläggningar vid alpin skidåkning, är det rimligt att man tar en avgift för spårpreparering. Vill man inte betala, kan man ju utnyttja allemansrätten och åka skidor någon annanstans, t ex bredvid spåret. Spåret är inte rimligen så brett att det inkräktar på tillgängligheten. \_

**Carl-Erik Lundgren skriver:** 31 januari 2012 kl. 15:04 När föreningar och kommuner bekostar spårpreparering och underhåll så är det korrekt att de kan få ta betalt. De måste ju få in pengar på något sätt om driften skall kunna skötas långsiktigt. \_

**Carl-Fredrik skriver:** 31 januari 2012 kl. 18:14 Om någon investerar i anläggningar så skall vederbörande ha rätt att ta betalt. Det blir tämligen absurt om den som investerar i en verksamhet inte har rätt att ta betalt för när någon annan utnyttjar den. Var skall gränsen gå ? Slalomanläggning, ridbana, fotbollsplan, isrink.. \_

**Harry skriver:** 31 januari 2012 kl. 19:47 Fungerar alldeles utmärkt och betraktas som en självklarhet i andra länder, så vaför inte här. Spår används faktiskt av ett fåtal och bör även bekostas av nyttjarna. Skidspår kan jämföras med simhallar och skidliftar. \_

**Stefanie skriver:** 1 februari 2012 kl. 10:11 Existerar inte i andra Nordiska länder, och kommer givetvis leda till kraftigt minskat skidåkning. Och i Sverige är det redan betydligt färre som åker skidor än t ex Norge och Finland, där inga spåravgifter förekommer. \_

**Daniel skriver:** 31 januari 2012 kl. 21:22 När fristående föreningar bekostar spårpreparering och underhåll så är det korrekt att de kan få ta betalt. De måste ju få in pengar på något sätt om driften skall kunna skötas långsiktigt. Däremot har jag redan betalt skatt i de fall kommunen står för det eller hyr in folk till detta jobb, så ska jag INTE betala igen. Funderar dock ibland på deras rätt att stänga av här och var. Så länge det är ofarligt borde de inte ha den rätten. \_

**Eva Bergström skriver:** 1 februari 2012 kl. 09:27 Det kan vara ett rimligt sätt att finansiera sånt som inte ryms inom andra budgetar, men det måste byggas på frivillighet. Man ska inte kunna bli bortkörd för att man inte betalat. Det kan

säkert många gånger byggas in i medlemsavgift i tillämpliga idrottsklubbar. Samtidigt ska man arbetar för att det ska in i samhällsplaneringen och rymmas inom kommunernas ordinarie budgetar (ev med speciella statsanslag).

**Björn Bergström** skriver: 1 februari 2012 kl. 15:21 Är det något problem, verkligen? Vill man anlägga ett skidspår på annans mark får man väl avtala det med markägaren. Vill man ta betalt får man väl komma överens med markägaren om hur man delar intäkterna. \_

**Peter Svedberg** skriver: 1 februari 2012 kl. 17:30 Decentralisering: inget en central myndighet skall besluta om, utan det bör tas på kommunnivå. Att preparera spår och/eller backar kostar pengar, om kommunen anser att det kommer ur skattsedeln eller ur en direkt betalning för nyttjande är upp till väljarna. Ur markägares perspektiv ska de givetvis ge sitt tillstånd till att anlägga spår.

**Annica Ideström** skriver: 2 februari 2012 kl. 12:50 Gör en kompromiss här. Låt kommersiella anläggningar som finansierar sina spår via "egna" medel ta ut en rimlig avgift för nyttjande av spåren, men verka samtidigt för att det offentliga finansierar spår via skattsedeln. Ge så många människor som möjligt chansen att åka skidor i längdspår – vi tjänar på det genom bättre folkhälsa.

**Johan Ekman** skriver: 2 februari 2012 kl. 13:01 Möjligheten att ta ut en avgift för ett preparerat skidspår måste finnas. Skidspåret har kostat någon att anlägga. Vill man åka gratis kan man spåra själv eller åka ospårat. Att ta betalt för skattefinansierade skidspår är däremot ytterst olämpligt. Ovanstående gäller givetvis även andra former av anläggningar. \_

**Karin Wallin** skriver: 2 februari 2012 kl. 13:53 Avgifter för preparerade skidspår på konstsnö tycker jag inte är något konstigt. Konstsnö kostar och att anlägga konstsnöspår ger ju snarare tillgång till naturen vintertid än begränsar det. Preparerade spår på natursnö blir knivigare, den naturliga snön är ju allas. Å andra sidan är ju preparerade spår en tjänst man utnyttjar, spåra kan man ju egentligen göra själv, vilket kanske kan motivera en avgift. Å andra sidan kan skidåkning också ses som en folkhälsofrämjande aktivitet som kommun/landsting/stat ska finansiera, problemet då är ju bara att avgöra vilka folkhälsofrämjande aktiviteter som mer ska finansieras. En svår fråga men min slutgiltiga åsikt är nog ändå att avgift på konstsnöspår är okej, avgift på natursnöspår är inte okej. \_

**Maria** skriver: 2 februari 2012 kl. 17:33 Öppna inte för detta med att börja ta betalt – det blir bara mer byråkrati och skapar situationer där fler kan börja vilja ta betalt (vacker utsiktsplats, extra fina bärmarker etc). Se istället det stora samhällsekonomiska värdet att människor faktiskt är ute och rör på sig. Det är en folkhälsofråga. Hitta vägar att ekonomiskt stödja föreningar som anlägger spår. Samhället sparar på att människor får motion – så det finns pengar att flytta från sjukvården till skidspåren. Och ta betalt för bilparkeringen. Det är så viktigt att människor är ute i naturen – särskilt nya generationer behöver återerövra detta. Vi håller på att få ett folk som alltmer sällan ser vare sig dagsljus eller natur till vardags. \_

**Henrik Treschow** skriver: [2 februari 2012 kl. 22:31](#) Jag anser att markägare är i sin fulla rätt att uppföra anläggningar och att ta betalt för nyttjandet av dessa. Sådana anläggningar kommer aldrig att utgöra mer än ett ytterst marginellt ingrepp i allmänhetens tillträde till naturen i enlighet med allemansrätten

**Nils** skriver: [3 februari 2012 kl. 09:00](#) Alla markägare, kommunala och privata, måste vara i sin fulla rätt att uppföra anläggningar och att ta betalt för nyttjandet av dessa. Detta är del av utvecklandet av fastigheten och har ingenting med allemansrätten att göra. Allt annat är mer än ett gravt intrång på äganderätten. Sådana anläggningar kommer dessutom aldrig att utgöra mer än ett ytterst marginellt ingrepp i allmänhetens tillträde till naturen i enlighet med allemansrätten. Kommuner, precis som alla markägare, måste vara i sin fulla rätt att utveckla sina markområden och erbjuda innevånarna t.ex. idrottsplatser, fotbollsplaner, skjutbanor, skidspår, badplatser och andra anläggningar. Om de sedan tar betalt eller låter sina innevånare använda dessa gratis är en policy fråga och har ingenting med allemansrätten att göra. Ska skidåkaren inte betala för att utöva sin idrott på ett preparerat och kanske upplyst skidspår medan fotbollsspelaren måste betala för att utnyttja fotbollsplanen på grund av att skidåkaren förs längre ut i naturen och får en fin naturupplevelse? Vad jag vet är det dessutom gratis att springa och cykla på allmän väg och därigenom finns alltid ett fullgott allemansrätts alternativ.

**Arne Griphult** skriver: [3 februari 2012 kl. 13:17](#) Om det är kommunen, en förening eller kanske kyrkan som på sin egen mark skapat en anläggning så må de ta betalt om det anses nödvändigt. Om det är en förening eller organisation av något slag, som på annans mark fått lov av markägaren att skapa en anläggning, skall naturligtvis först markägaren ha ersättning för ev. borttagen skog och arrendet samt del i ev. betalning vid utnyttjandet av allmänheten. Tillträde till en speciellt skapad anläggning i ett område, som utan anläggningen annars skulle varit allemansrättsligt tillgänglig, kan man tveklöst ta betalt för.

**Tage Klingberg, Mackmyra Bruk** skriver: [3 februari 2012 kl. 14:57](#) Jag har betalat frivilligt för preparerat för skidspår. Bra. Än bättre om de organisatörerna får formellt ta betalt, så inte några snålåker på dem som betalar. Hela följderna blir mer goda spår. Och ändå är det inte några större hinder för de som vill åka fritt. Det finns massor med arealer för dem som inte vill betala för spår och hellre pulsa själva. \_

**Inger Ahlberg** skriver: [3 februari 2012 kl. 15:18](#) Vi anser att om man skapa en anläggning för friluftsliv och träning, genom en förening eller organisation som åtar sig detta, så bör man kunna ta ut en avgift för att få använda anläggningen. Men detta är egentligen inte, enligt vår mening, en fråga som faller inom allemansrätten. I allemansrätten ingår att om vi åker skidor eller vandrar över ägd mark så ska detta fortsatt vara tillåtet och kostnadsfritt. Men om vi bestämmer oss för att använda en kommersiell anläggning, skidspår eller vandringsled, så är det naturligtvis så att vi ska betala för de kostnader som behöver täckas. Fast principiellt så kan man tycka att utomhusidrott ska stödjas och betalas via skattsedeln, då det är för människors hälsa och välbefinnande. Frågorna är diskuterade vid ett medlemsmöte inom Norra Socialdemokratiska föreningen i Nyköping den 1 februari 2012 \_

**Friluftsidake** skriver: [3 februari 2012 kl. 16:18](#) Jag betalar gärna för att åka i ett preparerat skidspår eller liknande. Det kan ju inte vara meningen att man skall kunna åka snålskjuts på någon annan ansträngarnar/inveteringar. \_

**Hans** skriver: [3 februari 2012 kl. 17:25](#) Det bör självklart vara möjligt för markägare att uppföra anläggningar och sedan ta betalt för nyttjandet av dessa. Det kommer ändå att finnas gott om möjligheter för de som vill utöva sin rätt till naturen via allemansrätten utanför anläggningarna. \_

**Maths Östberg** skriver: [3 februari 2012 kl. 23:34](#) Jag jobbar själv ideellt med att hålla skidspår. Det är ekonomiskt ohållbart, om man inte kan ta betalt av åtminstone dagsbesökare med tanke på skoter-/bränslekostnaderna -jfr alpin preparering. Boendeanläggningar kan ju, om de vill, baka in spåravgiften i helpensionspriset. Fasta skidspår/skidbanor bygger ju inte heller på allemansrätten, eftersom de förutsätter överenskommelser med markägarna om spårdragningen. \_